

[Español abajo](#)
[Français ci-dessous](#)
[العربية، أدناه](#)

To: Members of the Board of the Fund for responding to Loss and Damage

Cc: UNFCCC Secretariat
United Nations Framework Convention on Climate Change UN Campus|
Platz der Vereinten Nationen 1
53113 Bonn
Germany

March 11, 2025

Subject: People not profit in the Loss and Damage Fund

Dear Board of the Fund for responding to Loss and Damage,

As you enter the second year of deliberations on the functioning of the Fund for responding to Loss and Damage (FRLD), an ambitious and fair decision on the Active Observer policy based on inclusive consultations is an important stepping stone towards a people-centered Fund. **With this letter, the more than 160 undersigning organizations representing a wide range of civil society and Indigenous Peoples constituencies, call on you to be bold and ambitious, and not to conflate the human right to participation with elevating for-profit private sector engagement.**

Active Observer seats should be designated for Indigenous Peoples, women and gender, youth and children, and environmental organizations, in line with paragraph 20 of the [Governing Instrument](#) (GI) adopted at COP28, and for affected or climate-vulnerable communities, in line with the understanding that centering their needs would significantly strengthen the Board's capacity in making the Fund community-centric and effective. **The for-profit private sector does not have a place as an Active Observer in a Board that is meant to serve people affected by the climate crisis through a Fund expected to be radically different.**

The [draft policy](#) prepared by the interim secretariat of the FRLD ahead of the 4th meeting of the Board proposes to establish an Active Observer seat for the private sector. It is unclear where this proposal comes from, and the draft policy itself is not the result of an inclusive participation process or in line with the GI. While the policy as such was not discussed by the Board, the dialogue with civil society was informative to understand some of the reasoning of Board members behind this proposal.

To inform further deliberations on this important policy, we take this opportunity to refute some claims that were made regarding the participation of the profit-making private sector:

→ ***The private sector is not civil society***

The profit-making private sector is not civil society. Civil society advances the public interest, while the private sector – as rightfully pointed out by some Board members – has profit as its main interest. Giving it an active role in a decision-making body can therefore entail many risks and lead to negative impacts on human rights and the environment. Regional and international human rights mechanisms have also stressed the necessity for States – as a matter of their international legal obligations – to regulate and prevent undue corporate influence in decision-making.

→ ***The COP did not foresee Active Observer participation for the profit-making private sector***

The GI does not list the private sector in paragraph 20 on Active Observers on the Board of the Fund. The GI contains various modalities for engagement, and the private sector is mentioned in relation to other important modalities such as consultative forums, and additional mechanisms for participation. The proposal for an Active Observer seat had been made by some Parties on the Transitional Committee but was not retained. Had there been consensus among Parties to have private sector active observers in the Fund, a decision with important implications, they would have explicitly included it in paragraph 20 of the GI.

→ ***This Fund is not meant to cover private sector losses***

The argument that the profit-making private sector is also vulnerable to the climate crisis, is not relevant in the context of a Fund that was established for people and the harm they are facing to their lives, livelihoods, ecosystems, and human rights such as the rights to health, food, safe water, and cultural heritage. We recognize that support to micro- and small-scale enterprises is important for recovery from climate impacts in developing countries. Therefore other appropriate mechanisms such as accredited observers and consultative forums can be open to the private sector, particularly focussing on micro and small enterprises, in line with the GI. Any such engagement should be subject to strong guidelines and conflict of interest policies to avoid undue influence of large profit-making private sector corporations.

→ ***Resource needs are not an argument for a seat in the Board room***

Some Board members mentioned that private sector money will be needed to secure enough resources for the Fund. This is not a valid argument to give an Active Observer seat to the profit-making private sector – it is rather a conflict of interest. If Board members want to raise private sector money for the FRLD, this is something they should discuss in the context of the resource mobilization strategy, and in particular should be realized by putting in place taxes and levies on the most polluting sectors to raise public finance, to channel to the Fund.

Public participation is a human right enshrined under international law. It has a crucial role to play in democratic decision-making, and will ensure that decisions are effective and just. The role of Active Observers in the FRLD will be exactly that: ensuring that the Fund's decision-making, planning and implementation leads to interventions that meet the needs and priorities of those most affected, and respects and upholds their rights. Establishing an Active

Observer seat for the private sector will be detrimental in keeping the Fund focussed on delivering justice to the impacted communities and countries.

We call on all members of the Board of the FRLD to reject the proposed Active Observer seat for the for-profit private sector. In addition, a comprehensive and strict Conflict of Interest Policy is needed, including for any private sector engagement. Since its establishment, Parties on the Transitional Committee and the Board have voiced a strong commitment for this Fund to be different and transformational. Getting the Active Observer policy right will be a decisive moment in making this happen.

Global

Accountability Counsel

ACE Observatory

ActionAid International

Action contre la Faim

Alliance2015

Alliance of Climate Frontline Communities

Alliance of Nurses for Healthy Environments

Amnesty International

CARE Climate Climate Justice Center

Center for International Environmental Law (CIEL)

Christian Aid

Climate Action Network (ENGO-CAN)

Climate Refugees

Climate Rights International

Corporate Accountability

Danish Family Planning Association

Franciscans International

GiveDirectly

Global Campaign to Demand Climate Justice (ENGO-DCJ)

Global Initiative for Economic, Social and Cultural Rights (GI-ESCR)

Global Sustainable Futures Network CIC

Global Witness

Greenpeace

Housing and Land Right Network - Habitat International Coalition

International Analog Forestry Network

International Centre for Climate Change and Development

International Network for Economic, Social and Cultural Rights (ESCR-Net)

International Society Tropical Forest (ISTF Global)

Loss and Damage Collaboration (L&DC)

Loss and Damage Youth Coalition

Oxfam

Refugees International

Satat Sampada Climate Foundation

Scottish Catholic Aid Fund (SCIAF)
Tebtebba
Third World Network
Transparency International
Urgent Action Fund for Feminist Activism
Women and Gender Constituency
World's Youth for Climate Justice

Regional

Africa Climate and Health Alliance (Africa)
African Coalition on Green Growth (Africa)
African Women's Development and Communication Network (FEMNET) (Africa and Diaspora)
Akina Mama wa Afrika (Africa)
ALTSEAN Burma (Southeast Asia)
Asian Forum for Human Rights and Development (FORUM-ASIA) (Asia)
Asia Pacific Network of Environmental Defenders (Asia and the Pacific)
Asia Pacific Women Law and Development (APWLD) (Asia and the Pacific)
Asian Peoples' Movement on Debt and Development (APMDD) (Asia and the Pacific)
Centre for Climatology and Applied Research (Africa)
CHIRAPAQ/ECMIA (Americas)
Climate Change Africa Opportunities (CCAO) (Africa)
Habitat Defenders Africa (HDA) (Africa)
Habitat International Coalition, Latin America Office (Latin America)
Heinrich Böll Foundation Washington, DC (North America)
Interamerican Association for Environmental Defense (AIDA) (Latin America and the Caribbean)
Natural Justice (Africa)
Pacific Islands Climate Action Network (Pacific)
Resilient40 (Africa)
Sociedad Amigos del Viento (Latin America)
Southern Africa Climate Change Coalition (Southern Africa)
Young Indigenous Leaders for Nature and Climate - YILNAC Network (Africa)

National/local

AbibiNsroma Foundation (Ghana)
ACOMUDT DE R.L (El Salvador)
AGROSAVIA (Colombia)
Aksyon Klima Pilipinas (Philippines)
AMAN Maluku (Indonesia)
AMDC (Honduras)
AMSATI DE RL (El Salvador)
Aotearoa New Zealand Campaign on Military Spending (Aotearoa New Zealand)
Asociación Ambiente y Sociedad (Colombia)
Asociación Ciudadana por los Derechos Humanos (Argentina)
Asociación de Mujeres Feministas Rurales (El Salvador)

Association Haitienne de Solidarité (ASHAS) (Haiti)
Barranquilla+20 (Colombia)
C.NetZero DRC (Democratic Republic of the Congo)
Canadian Association of Physicians for the Environment (Canada)
CADIRE Cameroon Association (Cameroon)
Center for Environmental Concerns (Philippines)
Center for International Humanitarian Law & Human Rights (Yemen)
Centre for Human Rights and Development (Mongolia)
Centro de Desarrollo Humano (Honduras)
Centro Mexicano de Derecho Ambiental A.C. (CEMDA) (Mexico)
Christian Aid Ireland (Ireland)
Clean Air Action Group (Hungary)
Climate Action for Lifelong Learners (CALL) (Canada)
Climate Change and Sustainable Development Consortium (CliCSuD) (Sierra Leone)
Climate Justice Alliance (United States)
Climate Trace Puerto Rico (Puerto Rico)
Community Action for Health & Development (CAHED) (Kenya)
Coordinadora de Mujeres Xinkas COMUXI (Guatemala)
Co-ordination Office of the Austrian Bishops' Conference for International Development and Mission (KOO) (Austria)
Cotton Tree Foundation Sierra Leone (CTF-SL) (Sierra Leone)
Dibeen for Environmental Development (Jordan)
Digo Bikas Institute (Nepal)
Disability Peoples Forum Uganda (Uganda)
Dukingire Isi Yacu (DIY) (Burundi)
Elopa Etugu Community Eco Cultural Preserve (EECEP) (India)
Emmaus International (Zimbabwe)
Emony Yefwe International (Kenya)
End Fossil Occupy Uganda (Uganda)
Equidad de Género: Ciudadanía, Trabajo y Familia (Mexico)
Fastenaktion (Switzerland)
FIAN Zambia (Zambia)
Fundación Chile Sustentable (Chile)
Fundación de Estudios para la Aplicación del Derecho (FESPAD) (El Salvador)
Fundación IVI MARAEI (Bolivia)
Fundación para Estudio e investigación de la Mujer (Argentina)
Fundación Protestante Hora de Obrar (Argentina, Paraguay and Uruguay)
Fundacion RUTHBuendia (Peru)
GENDERCC SA - Women for Climate Justice (South Africa)
Girls United For Human Rights (Pakistan)
Global Focus (Denmark)
Green leaf Advocacy and Empowerment Center (Nigeria)
Green Scenery (Sierra Leone)
Green Teams Initiative (Kenya)

Hub Finanzas Sostenibles Bolivia (Bolivia)
Human Power Organisation (Malawi)
Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM (Mexico)
Instituto para el Futuro Común Amerindio (IFCA) (Honduras)
International Helping for the Young (Chad)
Junta Civica pour un Ambiente Sano (Colombia)
Justice And Prosperity For All (JP4A) (Bénin)
KOTHOWAIN (Vulnerable Peoples Development Organization) (Bangladesh)
La Ruta del Clima (Costa Rica)
Living Laudato Si' Philippines (Philippines)
Manila Observatory (Philippines)
Manushya Foundation (Thailand)
Mom Loves Taiwan Association (Taiwan)
Movimiento Ambientalista Santabarbarensense MAS (Honduras)
Movimiento de Justicia Socioambiental Tarja (Bolivia)
Narasha Community Development Group (Kenya)
The National Congress of American Indians (United States)
National Dalit Watch (India)
National Fisheries Solidarity Movement (Sri Lanka)
Observatori DESCA (Spain)
Observatorio de Conflictos Ambientales Urbanos (Colombia)
Oxfam Denmark (Denmark)
Pamoja Trust (Kenya)
Peace Movement Aotearoa (Aotearoa New Zealand)
Peoples' Vigilance Committee on Human Rights (PVCHR) (India)
Physicians for Social Responsibility Pennsylvania (United States)
Pilier aux Femmes Vulnérables Actives (PIFEVA) (Democratic Republic of the Congo)
Porgera Red Wara (River) Women's Association Incorporated (PRWWA INC.) (Papua New Guinea)
Public Association "Dignity" (Kazakhstan)
Reacción Climática (Bolivia)
RedAfros (Dominican Republic)
Rede Vozes Negras pelo Clima (Brazil)
Resilient Future International (Pakistan)
Ruth Rotich & Co Advocates (Kenya)
SMRC (India)
Success Capital Organisation (Pakistan)
Sukaar Welfare Organization (Pakistan)
Sustainable Strategic Solutions (Mexico)
Sustentarse (Chile)
Trócaire (Ireland)
US Climate Action Network (United States)
We The World Botswana Chapter (Botswana)
Witness Radio (Uganda)

Youth Strike for Climate Philippines (Philippines)
Zimbabwe Climate Change Coalition (Zimbabwe)

Español

Asunto: Las personas en lugar de los beneficios en el Fondo de Pérdidas y Daños

Estimado Consejo de Administración del Fondo de Respuesta a Pérdidas y Daños

Al entrar en el segundo año de deliberaciones sobre el funcionamiento del Fondo de Respuesta a Pérdidas y Daños (FRPD), una decisión ambiciosa y justa sobre la política de Observadores Activos basada en consultas inclusivas es un paso importante hacia un Fondo centrado en las personas. Con esta carta, las más de 160 organizaciones firmantes, que representan a un amplio abanico de sectores de la sociedad civil y de los pueblos indígenas, le piden que sea audaz y ambicioso, y que no confunda el derecho humano a la participación con el fomento de la participación del sector privado.

Deberían designarse puestos de observador activo para los pueblos indígenas, las mujeres y las cuestiones de género, los jóvenes y los niños, y las organizaciones medioambientales, de conformidad con el párrafo 20 del [Instrumento de Gobernanza](#) (IG) adoptado en la COP28, así como para las comunidades afectadas por el clima o vulnerables al clima, en el entendimiento de que centrarse en sus necesidades reforzaría significativamente la capacidad de la Junta para hacer que el Fondo se centre en la comunidad y sea eficaz.

El [borrado](#) de la política de Observadores Activos preparado por la secretaría interina del FRLD antes de la 4ª reunión de la Junta propone establecer un puesto de Observador Activo para el sector privado. No está claro de dónde procede esta propuesta, y el borrador en sí no es el resultado de un proceso de participación inclusivo ni conforme con el IG. Aunque la política como tal no fue debatida por la Junta, el diálogo con la sociedad civil fue informativo para entender algunos de los razonamientos de los miembros de la Junta detrás de esta propuesta.

Para informar las deliberaciones futuras sobre esta importante política, aprovechamos esta oportunidad para refutar algunas afirmaciones que se hicieron en relación con la participación del sector privado:

→ **El sector privado no es la sociedad civil**

El sector privado con ánimo de lucro no es la sociedad civil. La sociedad civil defiende el interés público, mientras que el sector privado -como acertadamente han señalado algunos miembros de la Junta- tiene el lucro como principal interés. Por tanto, otorgarle un papel activo en un órgano decisorio puede entrañar muchos riesgos y provocar repercusiones negativas sobre los derechos humanos y el medio ambiente. Los mecanismos regionales e internacionales de derechos humanos también han subrayado la necesidad de que los Estados, en virtud de sus obligaciones jurídicas internacionales, regulen y eviten la influencia indebida de las empresas en la toma de decisiones.

→ **La COP no previó la participación de Observadores Activos para el sector privado.**

El IR no incluye al sector privado en el párrafo 20 sobre Observadores Activos en la Junta del Fondo. El IG contiene varias modalidades de participación, y el sector privado se menciona en relación con otras modalidades importantes como los foros consultivos, y mecanismos adicionales de participación. Algunas Partes habían propuesto un puesto de Observador Activo en el Comité de Transición, pero no se mantuvo. Si hubiera habido consenso entre las Partes para tener observadores activos del sector privado en el Fondo, una decisión con importantes implicaciones, lo habrían incluido explícitamente en el párrafo 20 del IG.

→ **Este Fondo no está destinado a cubrir las pérdidas del sector privado.**

El argumento de que el sector privado también es vulnerable a la crisis climática, no es relevante en el contexto de un Fondo que fue establecido para las personas y el daño que enfrentan en sus vidas, medios de subsistencia, ecosistemas y derechos humanos como el derecho a la salud, alimentación, agua potable y patrimonio cultural. Reconocemos que el apoyo a las microempresas y a las pequeñas empresas es importante para recuperarse de los impactos climáticos en los países en desarrollo. Por lo tanto, otros mecanismos apropiados, como los observadores acreditados y los foros consultivos, pueden estar abiertos al sector privado, centrándose especialmente en las microempresas y las pequeñas empresas, en consonancia con el IG. Cualquier participación de este tipo debería estar sujeta a directrices estrictas y políticas sobre conflictos de intereses para evitar la influencia indebida de las grandes empresas del sector privado.

→ **Las necesidades de recursos no son un argumento para ocupar un puesto en el Consejo de Administración.**

Algunos miembros de la Junta mencionaron que se necesitará dinero del sector privado para garantizar suficientes recursos para el Fondo. Este no es un argumento válido para otorgar un puesto de Observador Activo al sector privado, más bien se trata de un conflicto de intereses. Si los miembros de la Junta quieren recaudar dinero del sector privado para el FRPD, esto es algo que deberían discutir en el contexto de la estrategia de movilización de recursos, y en particular deberían darse cuenta poniendo en marcha impuestos y gravámenes sobre los sectores más contaminantes para recaudar financiación pública, para canalizarla hacia el Fondo.

La participación pública es un derecho humano consagrado por el Derecho internacional. Desempeña un papel crucial en la toma democrática de decisiones y garantizará que éstas sean eficaces y justas. El papel de los Observadores Activos en el FRPD será exactamente ése: garantizar que la toma de decisiones, la planificación y la ejecución del Fondo conduzcan a intervenciones que satisfagan las necesidades y prioridades de los más afectados, y respeten y defiendan sus derechos. Establecer un puesto de Observador Activo para el sector privado será perjudicial para mantener el Fondo centrado en hacer justicia a las comunidades y países afectados.

Hacemos un llamamiento a todos los miembros de la Junta del FRPD para que rechacen el puesto de Observador Activo propuesto para el sector privado. Además, es necesaria una Política de Conflicto de Intereses exhaustiva y estricta para cualquier participación del sector privado. Desde su creación, las Partes del Comité de Transición y de la Junta Directiva han expresado su firme compromiso de que este Fondo sea diferente y transformador. Acertar con la política de Observadores Activos será un momento decisivo para conseguirlo.

Français

Objet : Les personnes plutôt que les profits dans le Fonds pour pertes et préjudices

Cher conseil d'administration du Fonds de réponse aux pertes et préjudices,

Alors que vous entamez la deuxième année de délibérations sur le fonctionnement du Fonds de réponse aux pertes et préjudices (FRPP), une décision ambitieuse et équitable sur la politique d'observateur actif basée sur des consultations inclusives est une étape importante vers un Fonds centré sur les personnes. Par cette lettre, plus de 160 organisations signataires, représentant un large éventail de la société civile et des peuples autochtones, vous demandent de faire preuve d'audace et d'ambition, et de ne pas confondre le droit humain à la participation avec la promotion de l'engagement du secteur privé.

Des sièges d'observateurs actifs devraient être désignés pour les peuples autochtones, les femmes et le genre, les jeunes et les enfants, et les organisations environnementales, conformément au paragraphe 20 de l'[instrument de gouvernance](#) (IG) adopté lors de la COP28, ainsi que pour les communautés affectées ou vulnérables au climat, étant entendu que le fait de centrer leurs besoins renforcerait considérablement la capacité du Conseil à centrer le Fonds sur les communautés et à le rendre efficace. Le secteur privé n'a pas sa place en tant qu'observateur actif au sein d'un Conseil censé servir les personnes touchées par la crise climatique par le biais d'un Fonds qui devrait être radicalement différent.

Le [projet de politique](#) préparé par le secrétariat intérimaire du FRPP avant la quatrième réunion du Conseil propose de créer un siège d'observateur actif pour le secteur privé. L'origine de cette proposition n'est pas claire et le projet de politique lui-même n'est pas le résultat d'un processus de participation inclusif ou conforme à l'IG. Bien que la politique en tant que telle n'ait pas été discutée par le conseil d'administration, le dialogue avec la société civile a permis de comprendre une partie du raisonnement des membres du conseil d'administration à l'origine de cette proposition.

Afin d'éclairer les délibérations futures sur cette politique importante, nous profitons de l'occasion pour réfuter certaines affirmations concernant la participation du secteur privé :

→ **Le secteur privé n'est pas la société civile**

Le secteur privé à but lucratif n'est pas la société civile. La société civile défend l'intérêt public, tandis que le secteur privé - comme l'ont souligné à juste titre certains membres du conseil d'administration - a pour principal intérêt le profit. Lui donner un rôle actif dans un organe de décision peut donc comporter de nombreux risques et conduire à des impacts négatifs sur les droits de l'homme et l'environnement. Les mécanismes régionaux et internationaux de protection des droits de l'homme ont également souligné la nécessité pour les États - dans le cadre de leurs obligations juridiques internationales - de réglementer et d'empêcher l'influence indue des entreprises dans la prise de décision.

→ **La COP n'a pas prévu la participation du secteur privé en tant qu'observateur actif.**

L'IG ne mentionne pas le secteur privé au paragraphe 20 relatif aux observateurs actifs au sein du conseil d'administration du Fonds. L'IG contient diverses modalités d'engagement, et le secteur privé est mentionné en relation avec d'autres modalités importantes telles que les forums consultatifs et les mécanismes supplémentaires de participation. La proposition d'un siège d'observateur actif a été faite par certaines Parties au sein du Comité transitoire mais n'a pas été retenue. S'il y avait eu un consensus entre les Parties pour avoir des observateurs actifs du secteur privé au sein du Fonds, une décision aux implications importantes, elles l'auraient explicitement incluse dans le paragraphe 20 de l'IG.

→ **Ce Fonds n'est pas destiné à couvrir les pertes du secteur privé**

L'argument selon lequel le secteur privé est également vulnérable à la crise climatique n'est pas pertinent dans le contexte d'un Fonds qui a été créé pour les personnes et les dommages qu'elles subissent dans leur vie, leurs moyens de subsistance, les écosystèmes et les droits de l'homme tels que les droits à la santé, à l'alimentation, à l'eau potable et à l'héritage culturel. Nous reconnaissons que le soutien aux micro-entreprises et aux petites entreprises est important pour la récupération des impacts climatiques dans les pays en développement. Par conséquent, d'autres mécanismes appropriés, tels que les observateurs accrédités et les forums consultatifs, peuvent être ouverts au secteur privé, en particulier aux micro et petites entreprises, conformément à l'IG. Tout engagement de ce type devrait être soumis à des lignes directrices strictes et à des politiques en matière de conflits d'intérêts afin d'éviter toute influence indue de la part des grandes entreprises du secteur privé.

→ **Les besoins en ressources ne sont pas un argument pour obtenir un siège au conseil d'administration**

Certains membres du conseil d'administration ont mentionné que l'argent du secteur privé sera nécessaire pour garantir des ressources suffisantes au Fonds. Ce n'est pas un argument valable pour accorder un siège d'observateur actif au secteur privé - il s'agit plutôt d'un conflit d'intérêts. Si les membres du conseil d'administration souhaitent collecter des fonds privés pour le FRPP, ils doivent en discuter dans le cadre de la stratégie de mobilisation des ressources et, en particulier, mettre en place des taxes et des prélèvements sur les secteurs les plus polluants afin de collecter des fonds publics qui seront acheminés vers le Fonds.

La participation du public est un droit de l'homme consacré par le droit international. Elle a un rôle crucial à jouer dans la prise de décision démocratique et garantira que les décisions sont

efficaces et justes. Le rôle des observateurs actifs dans le FRPP sera exactement celui-là : veiller à ce que la prise de décision, la planification et la mise en œuvre du Fonds conduisent à des interventions qui répondent aux besoins et aux priorités des personnes les plus touchées, et qui respectent et défendent leurs droits. La création d'un siège d'observateur actif pour le secteur privé nuira à l'objectif du Fonds qui est de rendre justice aux communautés et aux pays touchés.

Nous appelons tous les membres du Conseil d'administration du FRPP à rejeter la proposition d'un siège d'observateur actif pour le secteur privé. En outre, une politique complète et stricte en matière de conflits d'intérêts est nécessaire pour tout engagement du secteur privé. Depuis sa création, les parties siégeant au comité transitoire et au conseil d'administration ont exprimé leur ferme volonté de faire de ce Fonds un instrument différent et transformateur. La mise en place d'une politique d'observateur actif appropriée constituera un moment décisif dans la réalisation de cet objectif.

العربية

الموضوع: الأشخاص الذين لا يربحون في صندوق رد الخسائر والأضرار

مجلس إدارة صندوق الاستجابة للخسائر والأضرار،

مع دخولكم السنة الثانية من المداولات بشأن عمل صندوق الاستجابة للخسائر والأضرار، فإن اتخاذ قرار طموح وعادل بشأن سياسة المراقب النشط على أساس مشاورات شاملة هو نقطة انطلاق مهمة نحو صندوق يركز على الناس. ومن خلال هذه الرسالة، تدعوكم المنظمات الموقعة على هذه الرسالة وعددها 160 منظمة تمثل مجموعة واسعة من فئات المجتمع المدني والشعوب الأصلية إلى التحلي بالجرأة والطموح، وعدم الخلط بين حق الإنسان في المشاركة ورفع مستوى مشاركة القطاع الخاص.

وينبغي تخصيص مقاعد المراقبين للنشطين للشعوب الأصلية، والنساء ومجتمعات المثليين والمثليات ومزدوجي الميل الجنسي ومغايري الهوية الجنسانية، والشباب والأطفال، والمنظمات البيئية، بما يتماشى مع الفقرة 20 من صك الإدارة الذي اعتمده مؤتمر الأطراف الثامن والعشرون، وللمجتمعات المتأثرة أو المعرضة للمناخ، بما يتماشى مع الفهم بأن تركيز احتياجاتها سيعزز بشكل كبير قدرة المجلس على جعل الصندوق متمحوراً حول المجتمع وفعالاً. لا مكان للقطاع الخاص كمراقب نشط في مجلس إدارة من المفترض أن يخدم الأشخاص المتضررين من أزمة المناخ من خلال صندوق يتوقع أن يكون مختلفاً جذرياً.

تقترح مسودة السياسة التي أعدتها الأمانة المؤقتة للصدوق قبل الاجتماع الرابع للمجلس إنشاء مقعد مراقب نشط للقطاع الخاص. ومن غير الواضح من أين يأتي هذا الاقتراح، كما أن مسودة السياسة نفسها ليست نتيجة عملية مشاركة شاملة أو ممتاشية مع المبادرة العالمية. وفي حين أن السياسة في حد ذاتها لم يناقشها المجلس، إلا أن الحوار مع المجتمع المدني كان مفيداً لفهم بعض الأسباب التي دفعت أعضاء المجلس إلى هذا الاقتراح.

ولإثراء المزيد من المداولات حول هذه السياسة الهامة، ننتهز هذه الفرصة لدحض بعض الادعاءات التي تم تقديمها فيما يتعلق بمشاركة القطاع الخاص:

← القطاع الخاص ليس مجتمعاً مدنياً

القطاع الخاص الهادف للربح ليس مجتمعاً مدنياً. فالمجتمع المدني ينهض بالمصلحة العامة، بينما القطاع الخاص - كما أشار بعض أعضاء المجلس عن حق - يعتبر الربح مصلحته الرئيسية. وبالتالي فإن منحه دوراً نشطاً في هيئة صنع القرار يمكن أن ينطوي على العديد من المخاطر ويؤدي إلى آثار سلبية على حقوق الإنسان والبيئة. كما شددت الآليات الإقليمية والدولية لحقوق الإنسان على ضرورة أن تقوم الدول - كمسألة تتعلق بالتزاماتها القانونية الدولية - بتنظيم ومنع التأثير غير المبرر للشركات في عملية صنع القرار

← لم يتوقع مؤتمر الأطراف مشاركة المراقبين النشطين للقطاع الخاص

لم تدرج المبادرة العالمية للقطاع الخاص في الفقرة 20 المتعلقة بالمراقبين النشطين في مجلس الصدوق. وتحتوي المبادرة العالمية على طرائق مختلفة للمشاركة، وقد دُكر القطاع الخاص فيما يتعلق بالطرائق المهمة الأخرى مثل المنتديات الاستشارية والآليات الإضافية للمشاركة. وكان بعض الأطراف قد تقدموا باقتراح تخصيص مقعد مراقب نشط في اللجنة الانتقالية ولكن لم يتم الإبقاء عليه. ولو كان هناك توافق في الآراء بين الأطراف على وجود مراقبين نشطين من القطاع الخاص في الصدوق، وهو قرار له آثار هامة، لأدرجته الأطراف صراحة في الفقرة 20 من المبادرة العالمية.

← ليس المقصود من هذا الصدوق تغطية خسائر القطاع الخاص

إن الحجة القائلة بأن القطاع الخاص معرض أيضاً لأزمة المناخ، ليست ذات صلة في سياق الصدوق الذي أنشئ من أجل الناس والضرر الذي يواجهونه في حياتهم وسبل عيشهم ونظمهم الإيكولوجية وحقوق الإنسان مثل الحق في الصحة والغذاء والمياه المأمونة والتراث الثقافي. نحن ندرك أن دعم المشاريع الصغيرة والصغيرة الحجم مهم للتعافي من آثار المناخ في البلدان النامية. لذلك يمكن أن تكون الآليات المناسبة الأخرى مثل المراقبين المعتمدين والمنتديات الاستشارية مفتوحة أمام القطاع الخاص، مع التركيز بشكل خاص على المؤسسات الصغيرة والصغيرة، بما يتماشى مع المبادرة العالمية. وينبغي أن تخضع أي مشاركة من هذا القبيل لمبادئ توجيهية قوية وسياسات تضارب المصالح لتجنب التأثير غير المبرر لشركات القطاع الخاص الكبيرة.

← الاحتياجات من الموارد ليست حجة للحصول على مقعد في مجلس الإدارة

ذكر بعض أعضاء المجلس أن هناك حاجة إلى أموال القطاع الخاص لتأمين موارد كافية للصندوق. هذه ليست حجة وجيهة لمنح مقعد مراقب نشط للقطاع الخاص - بل هو بالأحرى تضارب في المصالح. وإذا أراد أعضاء مجلس الإدارة جمع أموال من القطاع الخاص للصندوق، فهذا أمر ينبغي أن يناقشوه في سياق استراتيجية تعبئة الموارد، وينبغي أن يدركوا على وجه الخصوص من خلال فرض ضرائب وجبايات على القطاعات الأكثر تلويناً لجمع التمويل العام لتوجيهه إلى الصندوق.

المشاركة العامة حق من حقوق الإنسان المنصوص عليها في القانون الدولي. ولها دور حاسم في عملية صنع القرار الديمقراطي، وستضمن أن تكون القرارات فعالة وعادلة. وسيكون دور المراقبين النشطين في الصندوق هو بالضبط هذا الدور: ضمان أن تؤدي عملية صنع القرار والتخطيط والتنفيذ في الصندوق إلى تدخلات تلبية احتياجات وأولويات الفئات الأكثر تضرراً وتحترم حقوقهم وتدعمها. إن إنشاء مقعد مراقب نشط للقطاع الخاص سيؤثر سلباً في إبقاء الصندوق مركزاً على تحقيق العدالة للمجتمعات والبلدان المتضررة.

إننا ندعو جميع أعضاء مجلس إدارة الصندوق إلى رفض مقعد المراقب النشط المقترح للقطاع الخاص. بالإضافة إلى ذلك، هناك حاجة إلى سياسة شاملة وصارمة لتضارب المصالح لأي مشاركة للقطاع الخاص. ومنذ إنشاء الصندوق، أعربت الأطراف في اللجنة الانتقالية ومجلس الإدارة عن التزامها القوي بأن يكون هذا الصندوق مختلفاً وتحولياً. وسيكون وضع سياسة المراقب النشط بشكل صحيح لحظة حاسمة في تحقيق ذلك